

# gesis

Leibniz-Institut  
für Sozialwissenschaften

German Longitudinal  
Election Study



## **GLES** **Landtagswahl Bayern 2013** ZA5736, Version 2.0.0

*Studienbeschreibung*

## Zur Beachtung bei der Arbeit mit Pre-Releases

Bei dieser Publikation und dem zugehörigen Datensatz handelt es sich um Daten der German Longitudinal Election Study (GLES), die von GESIS in Kooperation mit der Deutschen Gesellschaft für Wahlforschung (DGfW) als Vorabversion (Pre-Release) herausgegeben werden. Das Ziel der Herausgabe eines solchen Pre-Releases ist es, die im Rahmen der German Longitudinal Election Study (GLES) erhobenen Daten der wissenschaftlichen Gemeinschaft so schnell wie möglich zugänglich zu machen. Trotz sorgfältiger Arbeit bei der Kontrolle und Aufbereitung der Daten können GESIS und die DGfW daher nicht garantieren, dass ein solcher Pre-Release bereits allen Ansprüchen genügt. Fehler werden unverzüglich über die Mailingliste der GLES bekanntgegeben und auf der Errata-Liste im Datenbestandskatalog ([www.gesis.org/dbk](http://www.gesis.org/dbk)) dokumentiert.

Wenn Ihnen bei Ihrer Arbeit mit den GLES-Daten ein Fehler auffällt, helfen Sie uns sehr, wenn Sie eine kurze E-Mail an [gles@gesis.org](mailto:gles@gesis.org) schicken. Bitte schicken Sie uns zusätzlich zu der Beschreibung des Fehlers auch die Studiennummer (ZA-Nummer) sowie die Versionsnummer des Datensatzes.

Wir empfehlen, stets mit der aktuellen Version der GLES-Daten zu arbeiten. Sie können diese unkompliziert über den Datenbestandskatalog herunterladen. Die Links zum direkten Download finden Sie auch auf den Seiten der GLES bei GESIS ([www.gesis.org/gles](http://www.gesis.org/gles)).

## Meldung von Veröffentlichungen

Um einen Überblick über die tatsächliche Nutzung der Daten zu erhalten, bitten wir um eine kurze Mitteilung bei Veröffentlichungen, die Daten der GLES verwenden. Wenn es sich dabei um Konferenzpapiere o.ä. handelt, die nur schwer zugänglich sind, freuen wir uns über die Überlassung eines Exemplars bzw. eines pdf-Dokumentes.

### Kontakt

GESIS – Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften

Postfach 122155

68072 Mannheim

E-Mail: [gles@gesis.org](mailto:gles@gesis.org)

## Zitation bei Veröffentlichungen

Wird in Publikationen auf Daten der GLES zurückgegriffen, bitten wir diese korrekt zu zitieren:

Rattinger, Hans; Roßteutscher, Sigrid; Schmitt-Beck, Rüdiger; Weßels, Bernhard; Wolf, Christof; Bieber, Ina; Scherer, Philipp (2014): Langfrist-Online-Tracking zur Landtagswahl Bayern 2013 (GLES). GESIS Datenarchiv, Köln. ZA5736 Datenfile Version 2.0.0, doi:10.4232/1.12039.

## Hintergrund und Zielsetzung

Die German Longitudinal Election Study (GLES) startete mit der Bundestagswahl 2009 und besteht aus elf verschiedenen Komponenten. Als bislang größte deutsche Wahlstudie soll sie die Wählerschaft bei vorerst drei aufeinanderfolgenden Wahlen beobachten und analysieren. Dabei wird angestrebt, das Projekt auch nach der Bundestagswahl 2017 weiterzuführen.

## Online-Tracking der GLES

Im Rahmen der German Longitudinal Election Study werden Online-Trackings sowohl bundesweit als auch in einzelnen Bundesländern durchgeführt. Die Online-Trackings gehören zur Komponente X/8 und werden bis zur nächsten Bundestagswahl weiter erhoben. Bundesweite Befragungen sind quartalsweise mit unterschiedlichen thematischen Schwerpunktsetzungen geplant. Befragungen in den Bundesländern werden jeweils anlässlich von Wahlen zu den Landesparlamenten stattfinden.

**Tabelle 1: Die Langfrist-Online-Trackings der GLES**

Welle	Schwerpunkt	Feldbeginn	Feldende
T1	Grundlegende Tests	30. April 2009	05. Mai 2009
T2	Wählen auf mehreren Ebenen	27. Mai 2009	05. Juni 2009
T3	Wirtschaftliche Lage	03. Juli 2009	13. Juli 2009
T4	Koalitionen	31. Juli 2009	11. August 2009
T5	Skalen- und Reihenfolgeexperimente	24. August 2009	01. September 2009
T6	Wahlkampf	18. September 2009	27. September 2009
T7	Nachwahl	29. September 2009	08. Oktober 2009
T7Exp	Experiment zur Bundestagswahl	08. Oktober 2009	25. Oktober 2009
T8	Nachwahl und Netzwerke	10. Dezember 2009	20. Dezember 2009
T9	Wirtschaftliche Lage	15. April 2010	23. April 2010
LTW NRW	Landtagswahl Nordrhein-Westfalen	15. April 2010	23. April 2010
T10	Wählen auf mehreren Ebenen	24. Juni 2010	05. Juli 2010
T11	Psychologische Konstrukte	16. September 2010	26. September 2010
T12	Positionsisues	09. Dezember 2010	19. Dezember 2010
T12NB	Nachbefragung von Abbrechern	20. Dezember 2010	30. Dezember 2010
T13	Wirtschaftliche Lage	09. März 2011	20. März 2011
T13NB	Nachbefragung von Abbrechern	21. März 2011	30. März 2011
LTW BW	Landtagswahl Baden-Württemberg	09. März 2011	20. März 2011
LTW HH	Landtagswahl Hamburg	09. März 2011	20. März 2011
LTW RP	Landtagswahl Rheinland-Pfalz	09. März 2011	20. März 2011
LTW ST	Landtagswahl Sachsen-Anhalt	09. März 2011	20. März 2011
T14	Wählen auf mehreren Ebenen	23. Mai 2011	03. Juni 2011
T14NB	Nachbefragung von Abbrechern	03. Juni 2011	13. Juni 2011

---

LTW HB	Landtagswahl Bremen	23. Mai 2011	04. Juni 2011
T15	Psychologische Konstrukte	24. August 2011	03. September 2011
T15NB	Nachbefragung von Abbrechern	05. September 2011	14. September 2011
LTW BE	Landtagswahl Berlin	24. August 2011	03. September 2011
LTW MV	Landtagswahl Mecklenburg-Vorpommern	24. August 2011	03. September 2011
T16	Positionsisues	08. Dezember 2011	18. Dezember 2011
LTW SH	Landtagswahl Schleswig-Holstein	26. April 2012	05. Mai 2012
T17	Wirtschaftliche Lage und Wählen auf mehreren Ebenen	02. Mai 2012	15. Mai 2012
LTW NRW	Landtagswahl Nordrhein-Westfalen	02. Mai 2012	12. Mai 2012
T18	Netzwerke, psychologische Konstrukte und Koalitionen	17. September 2012	01. Oktober 2012
T19	EU-Krise und politische Partizipation	04. Januar 2013	19. Januar 2013
LTW ND	Landtagswahl Niedersachsen	04. Januar 2013	19. Januar 2013
T20	Positionsisues und Europa	24. Mai 2013	08. Juni 2013
LTW BY	Landtagswahl Bayern	30. August 2013	14. September 2013
LTW HE	Landtagswahl Hessen	06. September 2013	20. September 2013
T21	Wahlkampf 2013	06. September 2013	20. September 2013

---

### **Studiennummer**

ZA5736 (Version 2.0.0)

doi: 10.4232/1.12039

### **Titel der Studie**

German Longitudinal Election Study, Komponente 8, Landtagswahl Bayern 2013

### **Erhebungszeitraum**

30. August bis 14. September 2013

### **Primärforscher/innen**

Prof. Dr. Hans Rattinger (Universität Mannheim)

Prof. Dr. Sigrid Roßteutscher (Universität Frankfurt)

Prof. Dr. Rüdiger Schmitt-Beck (Universität Mannheim)

Prof. Dr. Bernhard Weißels (Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung)

Prof. Dr. Christof Wolf (GESIS – Leibniz-Institut für die Sozialwissenschaften)

### **Finanzierende Stelle**

Deutsche Forschungsgemeinschaft e.V. (DFG)

### **Datenerhebung**

Das LINK Institut für Markt- und Sozialforschung mit Sitz in Frankfurt am Main übernahm die Programmierung des Online-Fragebogens und Durchführung der Datenerhebung.

## Grundgesamtheit

Die Grundgesamtheit für die Landtagswahlbefragung in Bayern bilden die ab 18-jährigen Mitglieder mit deutscher Staatsangehörigkeit des LINK Internet Panels, die in Bayern leben und mindestens einmal in der Woche zu privaten Zwecken das Internet nutzen. Diese Personengruppe umfasste im LINK Internet Panel in Bayern etwa 5.800 aktive Panelisten. Als aktive Panelisten werden Personen definiert, die nach der telefonischen Rekrutierung die Stammdatenbefragung (Double-op-in-Registierung) ausgefüllt haben und in den letzten zwölf Monaten an mindestens einer Umfrage teilgenommen haben.

**Tabelle 2: Grundgesamtheit des LINK Internet Panels nach soziodemographischen Merkmalen in Bayern**

	Anteil in Prozent
<b>Geschlecht</b>	
Weiblich	49
Männlich	51
<b>Bildung<sup>1</sup></b>	
Niedrig (d.h. kein Abschluss, Haupt- und Volksschule)	15
Mittel (d.h. Realschule, Mittlere Reife)	31
Hoch (d.h. Abitur, Fachhochschulreife, Studium)	54
<b>Altersgruppen</b>	
18-29 Jahre	22
30-39 Jahre	22
40-49 Jahre	27
50-59 Jahre	17
60 und älter	12

Das LINK Internet Panel wird zu 100% aktiv durch bevölkerungsrepräsentative CATI-Interviews rekrutiert.<sup>2</sup> Laut LINK entfielen somit systematische Verzerrungen durch Selbstselektionsprozesse. Von besonderer Bedeutung sei demnach die weitgehende Reduktion von stichprobenverzerrenden Einflüssen, die sich bei einer Selbstselektion zum einen aus dem vermeintlich sehr hohen Anteil von Internetnutzern mit einer hohen Nutzungsintensität – sogenannte „heavy Internet user“ - und zum anderen aus der Rekrutierung auf einer mehr oder weniger eingeschränkten Anzahl von Websites ergeben könne.

Laut Angaben von LINK werden standardmäßig die nachfolgenden Methoden zur Panelpflege durchgeführt: Eine Zeit- und Antwortenkontrolle soll gewährleisten, dass Panelteilnehmer, die laut LINK „eindeutig falsche“ oder „widersprüchliche“ Antworten geben oder sich „zu schnell“ durch den Fragebogen durchklicken, nicht mehr zu weiteren Befragungen eingeladen werden. Bei der Kontrolle

<sup>1</sup> Information über vorliegende Bildungsangaben. 17% der Panelisten haben bei der Bildungsangabe von der Möglichkeit, keine Angabe zu machen, gebraucht gemacht. Aus Erfahrungswerten heraus kann davon ausgegangen werden, dass diese Gruppe überproportional viele formal niedrig gebildete Personen beinhaltet.

<sup>2</sup> Die Stichprobenbasis für die CATI-Umfragen bildet nach Angaben von LINK die ADM-Stichprobenbasis. Dies gelte sowohl für deutschlandweite Umfragen als auch für Umfragen innerhalb einzelner Bundesländer. Für die Stichprobenziehung wird, je nach Vorgaben der jeweiligen Auftraggeber, entweder nur Telefonanschlüsse im Festnetz verwendet oder es wird ein Dual-Frame-Ansatz gewählt, bei dem sowohl Festnetz- als auch Mobilfunkanschlüsse in die Stichprobenziehung eingehen. Es liegen der GLES keine Angaben zu durchschnittlichen Response Rates bei diesen CATI-Umfragen vor. Weiterhin ist nicht bekannt, wie viele CATI-Interviews durchschnittlich benötigt werden, um einen Fall für das LINK Internet Panel zu gewinnen.

der „Stammdatenkonvergenz“ werde ein Abgleich zwischen den Angaben der Befragten in Umfragen - etwa zu Geschlecht und Alter - mit den bekannten Angaben aus der Stammdatenbefragung durchgeführt. Panelteilnehmer mit widersprüchlichen Angaben werden ebenfalls von weiteren Befragungsteilnahmen ausgeschlossen. Weiterhin erfolge eine Dokumentation der Teilnahmehistorie für alle Panelteilnehmer, so dass eine übermäßig häufige Befragung von individuellen Panelteilnehmern vermieden werden könne. Dies ist LINK zufolge gegeben, wenn jeder Panelteilnehmer maximal einmal pro Monat befragt werde. Zudem erlaube die Aufzeichnung der Teilnahmehistorie, dass Panelteilnehmer nicht mehrmals zu Umfragen zum gleichen Thema eingeladen werden.

Die Zeit- und Antwortenkontrolle sowie die Kontrolle der Stammdatenkonvergenz führe in Verbindung mit inaktiven Panelteilnehmern (Teilnehmer, die mehrfach nicht auf Einladungen reagieren) zu einem jährlichen Ausschluss von ca. 15% der Panelmitglieder. Weiterhin beenden laut LINK jährlich etwa 3-4% der Panelteilnehmer aktiv ihre Mitgliedschaft. Insgesamt liege der Panelausfall bei ca. 20% pro Jahr. Dieser Ausfall werde durch eine kontinuierliche Rekrutierung von neuen Panelmitgliedern in CATI-Umfragen kompensiert. Zudem strebe LINK ein stetiges Wachstum des Internet Panels an.

Ein mögliches Problem für Befragungen von Teilnehmern aus Online-Panels sind professionelle Befragungsteilnehmer, die auf Grund persönlichen oder finanziellen Interesses an sehr vielen Befragungen teilnehmen. Eine sehr hohe Befragungsintensität kann problematisch sein, wenn die Teilnahme an Befragungen die Erfahrungen, Einstellungen und Verhaltensweisen der Befragten beeinflussen – das sogenannte Panel Conditioning. Einer hohen Befragungsintensität kann durch eine maßvolle Einladungspraxis entgegengewirkt werden. Diese Maßnahme ist jedoch wirkungslos, wenn die Teilnehmer zugleich Mitglieder weiterer Online-Panels sind, über die sie an weiteren Befragungen teilnehmen. Nach eigenen Angaben fragt LINK die Mitglieder seines Internet Panels daher im Rahmen der Stammdatenbefragung nach der Mitgliedschaft in weiteren Online-Panels. Demnach sind zum Zeitpunkt dieser Erhebung ca. 10% der Panelmitglieder zugleich auch Mitglieder in mindestens einem weiteren Online-Panel.

Wie auch in anderen Online-Panels üblich, werden die Befragten des LINK Internet Panels für die Teilnahme an Befragungen incentiviert. Im Anschluss an eine Befragung erhalten die Befragten einen Gutschein des Online-Versandhandels Amazon.

## Auswahlverfahren und Quotierung

Die Stichprobe für den LTW Boost in Bayern wurde durch eine Quotenauswahl aus der Grundgesamtheit der im LINK Internet Panel zur Verfügung stehenden Personen generiert. Dabei wurden nur volljährige Personen mit deutscher Staatsangehörigkeit berücksichtigt, die ihren Hauptwohnsitz in Bayern hatten. Weiterhin wurde darauf geachtet, dass Panelisten nur einmal jährlich an einer GLES-Studie teilnehmen können.

Die Teilnehmer wurden nach den Merkmalen Geschlecht, Alter und Bildung quotiert. Die Soll-Zahlen für die Quotierung basieren auf Kombinationen der jeweiligen Randverteilungen der Quotierungsmerkmale aus dem Mikrozensus, der Allgemeinen Bevölkerungsumfrage der Sozialwissenschaften (ALLBUS) sowie des (N)Onliner Atlas.

**Tabelle 3: Quotierung im Landtagswahl Boost Bayern 2013**

Quotierungsmerkmale	Soll in Prozent <sup>3</sup>	Ist* in Prozent (mit Zeitunterschreibern <sup>1</sup> ) N=532	Ist* in Prozent (ohne Zeitunterschreiber <sup>1</sup> ) N=478
<b>Geschlecht</b>			
Weiblich	50,0	49,25	50,0
Männlich	50,0	50,75	50,0
<b>Bildung</b>			
Niedrig (d.h. kein Abschluss, Haupt- oder Volksschule)	35,0	29,32	29,5
Mittel (d.h. Realschule, Mittlere Reife)	40,0	42,86	43,72
Hoch (d.h. Abitur, Fachhochschulreife, Studium)	25,0	27,82	26,78
<b>Altersgruppe</b>			
18-29 Jahre	25,0	23,12	21,13
30-39 Jahre	20,0	22,37	20,08
40-49 Jahre	25,0	25,0	26,15
50-59 Jahre	15,0	14,47	15,9
60 Jahre und älter	15,0	15,04	16,74

\* Tatsächliche Verteilung im Datensatz.

<sup>1</sup> Zur Definition von Zeitunterschreibern siehe Seite 13.

## Erhebungsverfahren

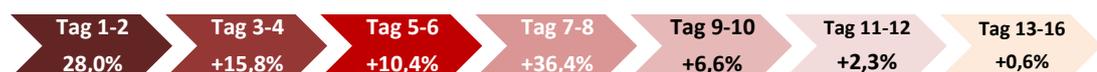
Online-Befragung mit standardisiertem Fragebogen

## Erhebungssoftware

SPSS Data Collection Base Professional 6.0.1

## Feldzeit

An den ersten beiden Tagen der Feldzeit wurden 28% der Interviews realisiert. Die Einladung der Teilnehmer erfolgte in zwei Etappen. Insgesamt wurden zu zwei verschiedenen Zeitpunkten Reminder versendet.



<sup>3</sup> Die Soll-Zahlen basieren auf einer Mischung aus Mikrozensus, Allbus und Nonlineratlas und spiegeln demnach nicht die Realität des LINK Internet Panels wider, das repräsentativ für die Internetnutzer ist, die das Internet mindestens einmal in der Woche zu privaten Zwecken nutzen.

## Teilnehmer

### Einladung der Panelisten

Die Einladung der Teilnehmer erfolgte durch LINK mit folgendem Standardtext:

Liebes Panelmitglied,  
 hiermit laden wir Sie zu einer interessanten sozialwissenschaftlichen Untersuchung ein.  
 Diese Studie befasst sich mit derzeitigen Themen in Deutschland, dabei zählt jeder einzelne!  
 Deshalb möchten wir auch Sie heute herzlich einladen, an unserer aktuellen Umfrage teilzunehmen.  
 Eine Mitwirkung an dieser Studie dauert ca. 35 Minuten und ist bis zum 14. September 2013 möglich.  
 Für Ihre Teilnahme erhalten Sie einen Amazon-Gutschein in Höhe von 5,00 EUR bis spätestens Ende  
 Kalenderwoche 39.  
 Wir würden uns sehr über Ihre Teilnahme freuen!  
 Bitte klicken Sie auf den Link um die Studie zu starten:  
[Studie starten](#)  
 Viele Grüße aus Frankfurt  
 Ihr LINK Online Team  
 Dr. Helen Vehre

Wenn ein Panelist die Einladung annahm, wurde er auf die LINK-Seite weitergeleitet und dort im Namen der Verantwortlichen des Online-Trackings der GLES zur eigentlichen Befragung mit folgendem Text eingeladen:



0%

Herzlich willkommen.

Wir freuen uns, dass Sie an unserer Umfrage teilnehmen. Diese Umfrage ist Teil eines deutschlandweiten Projekts zur Untersuchung von Wahlen in Deutschland.

Wir wünschen viel Freude beim Beantworten der Fragen und bedanken uns herzlich für Ihre Teilnahme.

Prof. Dr. Sigrid Roßteutscher und Patrick Lamers



**GOETHE**  
UNIVERSITÄT  
FRANKFURT AM MAIN

Deutsche  
Forschungsgemeinschaft



**gesis**  
Leibniz-Institut  
für Sozialwissenschaften

UNIVERSITÄT  
MANNHEIM



Wissenschaftszentrum Berlin  
für Sozialforschung

Weiter >



### Erinnerung der Panelisten

Es wurden Reminder mit folgendem Inhalt zugesandt:

Liebes Panelmitglied,  
zur Zeit läuft eine interessante Studie zu aktuellen Themen in Deutschland, zu der wir Sie kürzlich eingeladen haben. Dabei zählt jede einzelne Meinung!  
Sollten Sie den Fragebogen noch nicht beantwortet haben, würden wir uns freuen, wenn Sie sich ein wenig Zeit nehmen könnten. Eine Mitwirkung an dieser Studie dauert ca. 35 Minuten und ist bis zum 14. September möglich.  
Für Ihre Teilnahme erhalten Sie einen Amazon-Gutschein in Höhe von 5,00 EUR bis spätestens Ende Kalenderwoche 39.  
Wir würden uns sehr über Ihre Teilnahme freuen!  
Bitte klicken Sie auf den Link um die Studie zu starten:  
Studie starten  
Viele Grüße aus Frankfurt  
Ihr LINK Online Team

Dr. Helen Vehre

### Statistik über die Rekrutierung

**Tabelle 4: Statistik über die Rekrutierung beim LTW Boost Bayern 2013**

Datum	Gruppe	N	Geschlecht		Alter					Bildung			k.A. <sup>4</sup>
			männlich	weiblich	18-29	30-39	40-49	50-59	60+	niedrig	mittel	hoch	
30.08.2013	E1	1.301	646	655	222	310	395	180	194	540	400	114	247
31.08.2013													
01.09.2013													
02.09.2013													
03.09.2013	R1	963	464	499	183	206	315	128	131	383	281	168	131
04.09.2013													
05.09.2013	E2	926	387	539	275	224	230	107	90	3	485	398	40
06.09.2013													
07.09.2013													
08.09.2013													
09.09.2013													
10.09.2013													
11.09.2013													
12.09.2013													
13.09.2013	R2	149	53	96	90	0	18	41	0	68	48	18	15
14.09.2013													

E: Eingeladen; R: Remindet

<sup>4</sup> Überproportionaler Anteil formal niedrig gebildeter Personen in dieser Gruppe auf Basis von Erfahrungswerten vermutet

## Teilnehmerstatistik nach Tagen

**Tabelle 5: Teilnahme-statistik des LTW Boost Bayern 2013 nach Tagen**

Datum	Begonnen		Gültige Fälle* mit Zeitunterschreitern*		Gültige Fälle ohne Zeitunterschreiter*	
	Relativ	Absolut	Relativ	Absolut	Relativ	Absolut
Fr 30.08.2013	13,2	101	15,2	81	15,7	75
Sa 31.08.2013	10,2	78	12,8	68	12,3	59
So 01.09.2013	7,5	57	9,0	48	9,6	46
Mo 02.09.2013	5,2	40	6,8	36	7,3	35
Di 03.09.2013	6,0	46	6,8	36	6,9	33
Mi 04.09.2013	2,8	21	3,6	19	4,0	19
Do 05.09.2013	22,3	170	27,8	148	24,9	119
Fr 06.09.2013	8,8	67	8,6	46	9,2	44
Sa 07.09.2013	4,5	34	3,0	16	3,4	16
So 08.09.2013	5,2	40	3,6	19	3,8	18
Mo 09.09.2013	4,6	35	1,5	8	1,7	8
Di 10.09.2013	2,8	21	0,8	4	0,6	3
Mi 11.09.2013	2,9	22	0,0	0	0,0	0
Do 12.09.2013	1,7	13	0,2	1	0,2	1
Fr 13.09.2013	2,1	16	0,4	2	0,4	2
Sa 14.09.2013	0,3	2	0,0	0	0,0	0
<b>Gesamt</b>	<b>100,00%</b>	<b>763</b>	<b>100,00%</b>	<b>532</b>	<b>100,00%</b>	<b>478</b>

\* Zur Definition von Zeitunterschreitern siehe Seite 13.

## Ausschöpfung

Systematischer Unit Nonresponse ist eine Fehlerquelle in Umfragestudien, die die Qualität der erhobenen Daten erheblich mindern kann. Sind die in der Umfrage erhobenen Variablen mit der Teilnahme-wahrscheinlichkeit korreliert, so sind Verzerrungen der Umfrageergebnisse („Nonresponse Bias“) die Folge. Die Angabe von Ausschöpfungsquoten („Response Rates“) erlaubt eine Einschätzung darüber, wie stark eine Umfragestudie von möglicherweise systematischer Nichtteilnahme betroffen ist. Die Angabe von standardisierten Response Rates und verwandten Indikatoren für das Teilnahmeverhalten der Personen in der Stichprobe sichert die Vergleichbarkeit dieser Maße über Studien hinweg. Für das Online-Tracking der GLES werden Response Rates und weitere Indikatoren für das Teilnahmeverhalten nach den 2011 publizierten Standards der American Association for Public Opinion Research (AAPOR, <http://www.aapor.org>) angegeben.<sup>5</sup>

In dieser Studienbeschreibung werden mehrere Indikatoren für das Teilnahmeverhalten der Personen aus der Stichprobe angegeben. Der erste Indikator ist die AAPOR Response Rate 2, die sich berechnet als

<sup>5</sup> The American Association for Public Opinion Research (Hrsg.) (2011): Standard Definitions: Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys. Siebte Auflage. o.O.

$$\text{Response Rate 2 (RR2)} = \frac{(I + P)}{(I + P) + (R + NC + O) + (UH + UO)}$$

wobei I die Anzahl der vollständigen Interviews, P die Anzahl der partiellen Interviews, R die Anzahl der Verweigerungen und Befragungsabbrüche, NC die Anzahl der Nichtkontakte, O die Anzahl der Ausfälle aus anderen Gründen und UH sowie UO die Anzahl der Fälle ist, bei denen unbekannt ist, ob sie die Befragungseinladung erhalten und gesehen haben, d.h. ob sie teilnahmeberechtigt und teilnahmebereit waren. Die RR2 entspricht der minimalen Response Rate 1 (RR1) mit dem Unterschied, dass bei der RR2 partielle Interviews als Teilnahmen gezählt werden.

Bei Online-Befragungen ist die Interpretation der Response Rate allerdings in vielen Fällen problematisch, da in der Regel keine zufallsbasierten Stichprobenziehungsverfahren angewendet werden. Ein gängiger Ausweg ist daher, die Mitglieder von Online-Panels zu befragen. Bei der Befragung von Teilnehmern aus zufallsbasierten Online-Panels, wie es das LINK Internet Panel ist, empfiehlt die AAPOR die Angabe einer kumulierten Response Rate („cumulative response rate (CUMRR)“), die sich wiederum aus der Recruitment Rate (RECR), der Profile Rate (PROR) sowie der Completion Rate (COMR) berechnet. Da sowohl die Recruitment Rate als auch die Profile Rate bei einer kontinuierlichen Rekrutierung von Befragten schwierig zu berechnen sind und von LINK nicht bereitgestellt werden, wird hier lediglich die Completion Rate angegeben, welche der maximalen Response Rate 6 (RR6) entspricht und sich berechnet als

$$\text{Completion Rate (COMR)} = \frac{(I + P)}{(I + P) + (R + NC + O)}$$

wobei I die Anzahl der vollständigen Interviews, P die Anzahl der partiellen Interviews, R die Anzahl der Verweigerungen und Befragungsabbrüche, NC die Anzahl der Nichtkontakte und O die Anzahl der Ausfälle aus anderen Gründen ist.

Ein weiterer informativer Indikator ist der Anteil der Befragungsabbrüche in einer Online-Befragung. Hierfür wird die Abbruchquote („Breakoff Rate“) berechnet als

$$\text{Breakoff Rate} = \frac{R_{\text{Breakoff}}}{(I + P) + (R_{\text{Breakoff}})}$$

wobei R<sub>Breakoff</sub> die Anzahl der Befragungsabbrüche, I die Anzahl der vollständigen Interviews und P die Anzahl der partiellen Interviews umfasst. Die Breakoff Rate gibt mit anderen Worten den Anteil der Befragungsabbrüche an allen begonnenen Interviews wieder.

Die Brutto-Stichprobe für die Online-Befragung wurde aus dem LINK Internet Panel gezogen. Die ausgewählten Panelmitglieder wurden von LINK zur Teilnahme eingeladen. Panelteilnehmer, die das Interview bis zur abschließenden Seite der Befragung absolvierten, wurden der Gruppe der vollständigen (I) und partiell vollständigen Interviews (P) zugeordnet. Wurde das Interview begonnen, während der Teilnahme unterbrochen und bis zum Ende der Feldzeit nicht vollständig absolviert, so wird der Panelteilnehmer der Gruppe der Befragungsabbrüche (R<sub>Breakoff</sub>) zugeordnet. Um den Quotenvorgaben zu genügen, wurden Panelteilnehmer mit bestimmten Ausprägungen bei den Variablen Geschlecht, Alter und höchstem allgemein bildendem Schulabschluss nach Erreichen der einzelnen Vorgaben von der Teilnahme ausgeschlossen. Die betroffenen Teilnehmer wurden „abgewiesen“ (nicht teilnahmeberechtigt). Bei einem großen Anteil der versendeten Einladungen ist nicht bekannt, ob die Befragungseinladung von den Zielpersonen überhaupt erhalten und gesehen und eine Befragungsteilnahme in Erwägung gezogen wurde (UH).

**Tabelle 6: Ausschöpfung im LTW-Boost Bayern 2013**

Kategorie/Indikator		Anzahl
Anzahl der von LINK versandten Befragungseinladungen		2227
I & P = Vollständige und partiell vollständige Interviews		532
R = Verweigerungen und Befragungsabbrüche		88
Quote erfüllt/abgewiesen = Nicht teilnahmeberechtigt		143
UH = Unbekannt, ob die Befragungseinladung erhalten und gesehen wurde		1464
AAPOR Response Rate 2 (RR2)	in %	25,5
AAPOR Completion Rate (COMR)	in %	85,8
Breakoff Rate	in %	14,2

### Zeitunterschreiter

Aufgrund der fehlenden Kontrolle der Befragten durch einen Interviewer in Online-Erhebungen und der besonderen Anreiz- und Belohnungsstruktur durch die Incentivierung der Befragten mit Amazon-Gutscheinen sind die Online-Trackings der GLES mit dem Problem zu schneller Antwortzeiten („Zeitunterschreitung“) konfrontiert. Zeitunterschreitung bedeutet, dass einige Befragte einzelne Fragen oder auch die gesamte Umfrage erheblich schneller beantworten als der Großteil der Teilnehmer. Eine schnelle Beantwortung der Fragen in der Umfrage ist noch kein Problem an sich, da es aufgrund bestimmter sozialstruktureller und persönlicher Merkmale (z.B. Bildung, Alter, Intelligenz, Reaktionsgeschwindigkeit) deutliche Unterschiede in der Beantwortungsgeschwindigkeit zwischen Befragten geben kann. Dennoch ist davon auszugehen, dass bei einer erheblichen Unterschreitung der mittleren Antwortzeit die Antwortqualität leidet, da sich diese Befragten mutmaßlich durch die Umfrage „durchklicken“ und dabei willkürliche Antworten abgeben, keine Angabe machen oder „weiß nicht“ antworten, obwohl sie eine substantielle Antworten hätten abgeben können.

In der Fachliteratur gibt es keine etablierten Standards für die Identifikation von Zeitunterschreitern. In der Regel beziehen die Maße für deren Identifikation den Median bzw. Mittelwert der Verteilung und die Streuung mit ein und wählen auf dieser Basis ein Abschneidekriterium, das nicht unterschritten werden darf.<sup>6</sup> Diese Befragten werden dann entweder aus dem Datensatz ausgeschlossen oder durch Markervariablen gekennzeichnet.

In den Online-Trackings der GLES werden Zeitunterschreiter ab der siebzehnten Befragung (Langfrist-Online-Tracking, T17 (ZA5350)) anhand einer modifizierten Routine des von Roßmann (2010) weiterentwickelten Algorithmus identifiziert.<sup>7</sup> Hierfür wird ein Zeitunterschreiter-Index gebildet (Variable speederindex), der sowohl die Antwortdauer der Befragten auf allen Bildschirmseiten der Befragung als auch die Gesamtdauer je Befragtem einbezieht und Indexwerte zwischen größer 0 und kleiner 2 annimmt. Ein Indexwert von 1 zeigt eine mittlere Antwortgeschwindigkeit an, während Werte gegen 0 im Mittel sehr schnelle und Werte gegen 2 im Mittel sehr langsame Antwortzeiten anzeigen. Als Zeitunterschreiter werden alle Befragten im unteren 10%-Perzentil der Verteilung des Summenindex gekennzeichnet. Die Kennzeichnung von Zeitunterschreitern ist im Datensatz in der Variable speederflag enthalten. Zeitunterschreiter können mittels der Markervariable aus dem Datensatz gelöscht oder aus Analysen ausgeschlossen werden.

<sup>6</sup> Vergleiche ausführlich Mayerl, Jochen und Urban, Dieter (2008): Antwortreaktionszeiten in Survey-Analysen. Messung, Auswertung und Anwendungen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 58ff.

<sup>7</sup> Roßmann, Joss (2010): Data Quality in Web Surveys of the German Longitudinal Election Study 2009. 3rd ECPR Graduate Conference. Dublin.

**Tabelle 7: Zeitunterschreiter im LTW-Boost Bayern 2013**

	Häufigkeit	Prozent
kein Zeitunterschreiter	478	89,85
Zeitunterschreiter	54	10,15
Gesamt	532	100,00

## Bearbeitungsdauer

**Tabelle 8: Bearbeitungsdauer im LTW Boost Bayern 2013**

Bearbeitungsdauer	N	Minimale Befragungsdauer	Maximale Befragungsdauer	Arithmetisches Mittel	Median
Mit Zeitunterschreibern*	490	00:08:17	24:55:12	00:49:58	00:40:03
Ohne Zeitunterschreiter*	439	00:25:13	24:55:12	00:53:05	00:42:25

\* Die Bearbeitungsdauer wird nur für diejenigen Befragten ausgewiesen, die die Befragung weder unter- noch abgebrochen haben. Wurde eine Befragung unterbrochen, ohne jedoch den Browser zu schließen, wurde dies nicht als Unterbrechung gewertet.

## Datensatz

Version: 2.0.0

Datei: ZA5736\_v2-0-0.sav (SPSS), ZA5736\_v2-0-0.dta (Stata)

**Tabelle 9: Variablen im LTW Boost Bayern 2013**

Variablentyp	Anzahl
Inhaltliche Variablen	559
Zeitvariablen	191
Systemvariablen	33
<b>Gesamt</b>	<b>783</b>

## Inhaltliche Variablen

Folgende Variablen wurden im Rahmen der vorliegenden Studie erhoben.

**Tabelle 10: Übersicht über die inhaltlichen Variablen im LTW Boost Bayern 2013**

Variable	Label
11	Geschlecht
12	Alter
13	Schulabschluss
14	Bundesland
15	Politisches Interesse
16a-c	Politisches Interesse (Bund/Land/Europa)

---

17a-v	Demokratiezufriedenheit (Land/Deutschland/Europa)
1902	Wahlbeteiligungsabsicht, BTW 2013
1903aa-b	Beabsichtigte Stimmabgabe, BTW 2013 (Erststimme, Version A/B)
1903ba-b	Beabsichtigte Stimmabgabe, BTW 2013 (Zweitstimme, Version A/B)
110aa-b	Hypothetische Stimmabgabe (Erststimme, Version A/B)
110ba-b	Hypothetische Stimmabgabe (Zweitstimme, Version A/B)
1904aa-b	Stimmabgabe Briefwähler (Erststimme, Version A/B)
1904ba-b	Stimmabgabe Briefwähler (Zweitstimme, Version A/B)
111a-e	Skalometer Politiker (Angela Merkel; Peer Steinbrück, Rainer Brüderle; Jürgen Trittin; Gregor Gysi)
112	Leistung Bundesregierung
113a-c	Leistung Regierungsparteien (CDU, CSU, FDP)
114a-c	Leistung Oppositionsparteien (SPD, DIE LINKE, GRUENE)
115a-h	Skalometer Parteien (CDU, CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, AfD)
118	Eigene wirtschaftliche Lage, aktuell
116	Eigene wirtschaftliche Lage, retrospektiv
117a-c	Eigene wirtschaftliche Lage, Verantwortlichkeit (Bundesregierung/Landesregierung/EU)
119	Eigene wirtschaftliche Lage, prospektiv
122	Allgemeine wirtschaftliche Lage, aktuell
120	Allgemeine wirtschaftliche Lage, retrospektiv
121a-c	Allgemeine wirtschaftliche Lage, Verantwortlichkeit (Bundesregierung/Landesregierung/EU)
123	Allgemeine wirtschaftliche Lage, prospektiv
124	Wirtschaft, Vergleich
125_c1-5	Wichtigstes Problem (1.-5. Codierung)
125s	Wichtigstes Problem (offen)
126a-b	Wichtigstes Problem, Lösungskompetenz (Version A/B)
127_c1-5	Zweitwichtigstes Problem (1.-5. Codierung)
127s	Zweitwichtigstes Problem (offen)
128a-b	Zweitwichtigstes Problem, Lösungskompetenz (Version A/B)
1333a-h	Positionsissue: Klimawandel, Parteien (CDU, CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, AfD)
1334	Positionsissue: Klimawandel, Ego
1335	Positionsissue: Klimawandel, Salienz
129	Recall, Wahlberechtigung BTW 2009
130	Recall, Wahlteilnahme, BTW 2009
131aa-b	Recall, Wahlentscheidung, BTW 2009 (Erststimme, Version A/B)
131ba-b	Recall, Wahlentscheidung, BTW 2009 (Zweitstimme, Version A/B)
132aa-b	Recall, hyp. Wahlentscheidung, BTW 2009 (Erststimme, Version A/B)
132ba-b	Recall, hyp. Stimmabgabe (Zweitstimme, Version A/B)
133	Interesse am Wahlkampf (LTW)

---

---

134	Wichtigste Informationsquelle
135a-m	Printmedien, Nutzung, ja/nein (Bild-Zeitung, Frankfurter Rundschau, Frankfurter Allgemeine Zeitung, Süddeutsche Zeitung, die tageszeitung (taz), Lokal- oder Regionalzeitung, 1.-3.Nennung, Online-Zeitung, andere Tageszeitung, keine Zeitung)
136	Printmedien, Nutzung: Bild
138	Printmedien, Nutzung: FR
140	Printmedien, Nutzung: FAZ
142	Printmedien, Nutzung: SZ
144	Printmedien, Nutzung: taz
146	Printmedien, Nutzung: Welt
148	Printmedien, Nutzung: 1.RZ
150	Printmedien, Nutzung: 2.RZ
152	Printmedien, Nutzung: 3.RZ
154aa-dd	Printmedien, Nutzung, Wochenzeitschriften (Spiegel, Focus, Stern, Die Zeit; Online-Ausgabe/ Print-Ausgabe/ nicht gelesen)
155a-g	TV-Nachrichten, Nutzung (Tagesschau oder Tagesthemen, Heute oder das Heute Journal, RTL Aktuell, Sat.1 Nachrichten, Pro 7 Newstime, keine Nachrichtensendungen)
156	TV-Nachrichten, Nutzung, ARD
158	TV-Nachrichten, Nutzung, ZDF
160	TV-Nachrichten, Nutzung, RTL
162	TV-Nachrichten, Nutzung, Sat.1
164	TV-Nachrichten, Nutzung, Pro7
166	Internetnutzung, allgemein
167	Internetnutzung, politische Information
168a-i	Internetnutzung, Seiten (Onlinezeitungen, Onlinezeitschriften, Fernsehsender, Radiosender, E-Mail-Anbieter, soziale Netzwerke, Parteien, sonstige Internetseiten)
1336	Wahlbeteiligung, Nachbarschaft
1301	Call for Question; Medieneinfluss Bevölkerung
1302	Call for Question; Medieneinfluss ego
169	Wahlberechtigung, LTW
170	Wahlbeteiligungsabsicht, LTW
171aa-b	Beabsichtigte Stimmabgabe, LTW, 2 Stimmen (Erststimme, Version A/B)
171ba-b	Beabsichtigte Stimmabgabe, LTW, 2 Stimmen (Zweitstimme, Version A/B)
172aa-b	Briefwahl, LTW, 2 Stimmen (Erststimme, Version A/B)
172ba-b	Briefwahl, LTW, 2 Stimmen (Zweitstimme, Version A/B)
173aa-b	Hypothetische Stimmabgabe, LTW (Erststimme, Version A/B)
173ba-b	Hypothetische Stimmabgabe, LTW (Zweitstimme, Version A/B)
174	Hypothetische Wahlbeteiligung (nicht wahlberechtigt), LTW
175aa-b	Hypothetische Stimmabgabe (nicht wahlberechtigt), LTW, 2 Stim.(Erstst., Version A/B)
175ba-b	Hypothetische Stimmabgabe (nicht wahlberechtigt), LTW, 2 Stim.(Zweitst., Version A/B)
176	Sicherheit der Wahlabsicht, LTW

---

---

177a-g	Gründe für Wahlentscheidung, LTW
1308c1	Grund für Nichtwahl, LTW, offen (Codierung)
178a-c	Wichtigkeit der Wahlebene, LTW (Landespolitik/Bundespolitik/Europapolitik)
180	Ausgang der Wahl, LTW
181	Wahl-O-mat, Nutzung (VW)
182a-b	Wahl-O-mat, Partei (Version A/B)
183	Wahl-O-mat, Erwartungen
184	Wahl-O-mat, Bedeutung für Wahlentscheidung (VW)
185	Wahl-O-mat: Vorhaben
186a-g	Skalometer Parteien, LTW (CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, Freie Wähler, PIRATEN)
187a-f	Skalometer Politiker, LTW (Horst Seehofer, Christian Ude, Hubert Aiwanger, Margarete Bause, Martin Zeil, Brigitte Wolf)
188a-e	Eigensch.Kandid.,LTW, Horst Seehofer
189a-e	Eigensch.Kandid.,LTW, Christian Ude
195	Präferenz Ministerpräsident, LTW
196_c1-4	Wichtigstes Problem, LTW (1.-4. Codierung)
196s	Wichtigstes Problem, LTW (offen)
197a-b	Wichtigstes Problem, LTW, Lösungskompetenz (Version A/B)
198_c1-3	Wichtigstes Problem, LTW (1.-3. Codierung)
198s	Zweitwichtigstes Problem, LTW (offen)
199a-b	Zweitwichtigstes Problem, LTW, Lösungskompetenz (Version A/B)
1102	Leistung Regierung, LTW
1103b,d	Leistung Regierungsparteien, LTW (CSU, FDP)
1104c,f,h	Leistung Oppositionspartei, LTW (SPD, GRÜNE, Freie Wähler)
1108a-j	Skalometer Koalition, LTW
1107a-j	Erwartete Koalition, LTW
1303	Call for Question; strategisches Wählen
1218a-d	Einzugswahrscheinlichkeit Kleine Parteien (FDP, DIE LINKE, Freie Wähler, PIRATEN)
1111	Allgemeine wirtschaftliche Lage , LTW, aktuell
1109	Allgemeine wirtschaftliche Lage, LTW, retrospekt
1110a-c	Allgemeine wirt Lage, LTW, Verantwortlichkeit (Landesregierung/Bundesregierung/EU)
1112	Allgemeine wirtschaftliche Lage, LTW, prospektiv
1113	Vergleich der Wirtschaften, LTW
1115	Wichtigste Informationsquelle, LTW
1116	Parteikontakte, LTW
1117a-k	Parteikontakte, LTW, Art (Wahlveranstaltungen, Emails, Informationsmaterial, Wahlanzeigen, Plakate, Wahlkampfstand, Werbesendungen Fernsehen, Hausbesuche Telefon, Internet)
1118a-i	Parteikontakte: Wahlveranstaltungen (CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, Freie Wähler)
1119a-i	Parteikontakte: E-Mails (CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, Freie

---

---

	Wähler)
1120a-i	Parteikontakte: Informationsmaterial (CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, Freie Wähler)
1123a-i	Parteikontakte: Wahlanzeigen (CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, Freie Wähler)
1124a-i	Parteikontakte: Plakate (CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, Freie Wähler)
1125a-i	Parteikontakte: Wahlkampfstand (CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, Freie Wähler)
1121a-i	Parteikontakte: Werbesendungen Fernsehen (CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, Freie Wähler)
1126a-i	Parteikontakte: Hausbesuche (CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, Freie Wähler)
1128a-i	Parteikontakte: Internet (CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, Freie Wähler)
1129	Wahlkampf: hilfreich
1134	TV-Duell, LTW: Rezeption
1136	TV-Duell, LTW: Aufmerksamkeit
1137	TV-Duell, LTW: Wahrge. Ausgang: Horst Seehofer
1138	TV-Duell, LTW: Wahrge. Ausgang: Christian Ude
1139	TV-Duell, LTW: Rezeption des Medienurteils
1140	TV-Duell, LTW: wahrgenommenes Medienurteil: Horst Seehofer
1141	TV-Duell, LTW: wahrgenommenes Medienurteil: Christian Ude
1142	TV-Duell, LTW: Rezeption im sozialen Umfeld
1143	TV-Duell, LTW: Urteil des sozialen Umfeldes: Horst Seehofer
1144	TV-Duell, LTW: Urteil des sozialen Umfeldes: Christian Ude
1145	TV-Duell, LTW: Hilfe bei Wahlentscheidung
1260	Recall, Wahlberechtigung, LTW
1261	Recall, Wahlteilnahme, LTW
1146a-b	Recall, LTW (Version A/B)
1147	Gespräche über Politik
1148	Gespräche über Politik, LTW
1318	Netzwerkgröße
1319	Gesprächspartner 1: Beziehung, LTW, eine Person
1149	Gesprächspartner 1: Beziehung, LTW, mehrere Personen
1150	Gesprächspartner 1: Intensität, LTW
1151	Gesprächspartner 1: Verständnis von Politik, LTW
1152	Gesprächspartner 1: Meinungsverschiedenheit, LTW
1153a-b	Gesprächspartner 1: Wahlentscheidung (Version A/B)
1154a-b	Gesprächspartner 1: Wahlentscheidung, LTW (Version A/B)
1337	Wahlbeteiligung, Nachbarschaft, LTW
1340a-g	Wissen um Standpunkte I, Bayern (CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, Freie Wähler)
1341a-g	Wissen um Standpunkte II, Bayern (CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, Freie Wähler)

---

---

1342a-g	Wissen um Standpunkte III, Bayern (CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, Freie Wähler)
1343a-g	Wissen um Standpunkte IV, Bayern (CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, Freie Wähler)
1344a-g	Wissen um Standpunkte V, Bayern (CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, Freie Wähler)
1345a-e	Eigene Standpunkte, Bayern
1161	Unterschied Regierung
1162	Unterschied Regierung, LTW
1163a-h	Links-Rechts-Einstufung Parteien (CDU, CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, AfD)
1164a-g	Links-Rechts-Einstufung Parteien, LTW (CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, Freie Wähler)
1165	Links-Rechts-Selbsteinstufung
1166	Unterschied Parteien
1167	Unterschied Parteien, LTW
1155a-h	Positionsissue: Sozioökonomische Dimension, Parteien (CDU, CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, AfD)
1156	Positionsissue: Sozioökonomische Dimension, Ego
1157	Positionsissue: Sozioökonomische Dimension, Salienz
1170a-h	Positionsissue: Libertär-autoritäre Dimension, Parteien (CDU, CSU, SPD, FDP, DIE LINKE, GRÜNE, PIRATEN, Freie Wähler)
1171	Positionsissue: Libertär-autoritäre Dimension, Ego
1172	Positionsissue: Libertär-autoritäre Dimension, Salienz
1173a-h	Verbundenheit Batterie
1331a-k	Issuebatterie
1174a-b	Parteiidentifikation (Version A/B)
1175	Parteiidentifikation, Stärke
1176	Parteiidentifikation, Dauer
1178	Lebenszufriedenheit
1179a-j, c1-2	Organisationsmitgliedschaft
1180	Familienstand
1188	Haushaltsgröße
1348a-f	Haushaltsmitglieder, Alter (2.-7. Person)
1349a-n	Berufliche Bildung
1181	Erwerbstätigkeit
1182	Erwerbstätigkeit, früher
1183	Angst Stellenverlust
1184	Beschäftigungssektor
1185	Beschäftigungssektor, früher
1186	Beruf
1187	Beruf, früher
1251	Beruf, Nachfrage I

---

---

l252	Beruf, Nachfrage II
l253	Beruf, Nachfrage III
l254	Beruf, Nachfrage IV
l190	Religionszugehörigkeit
l332	Häufigkeit Gottesdienst
l194	Deutsche Staatsbürgerschaft, Geburt
l195	Deutsche Staatsbürgerschaft, Dauer
l197	Geburtsland (V2)
l220	Geburtsland, Ausland
l199	Geburtsland, Mutter (V2)
l198	Geburtsland, Vater (V2)
l196	Schichtzugehörigkeit, subjektiv
l200	Nettoeinkommen HH
elecdist	Wahlkreis (Electoral District)
elecdist1-3	Wahlkreis nicht eindeutig zuordenbar: 1.-3. Möglichkeit
bik10	BIK10

---

Die Zuordnung zu einem Wahlkreis beruht auf der Wahlkreiseinteilung zur Bundestagswahl 2013 und wurde unter Verwendung der von den Befragten genannten Postleitzahl an ihrem Hauptwohnsitz vorgenommen. Die Zuordnung der Postleitzahlen zu Wahlkreisen erfolgte anhand einer Zuordnungstabelle die vom Bundeswahlleiter bereitgestellt wurde.

Bei der Verwendung der Wahlkreisinformationen ist zu beachten, dass einzelne Postleitzahlen in großstädtischen Gebieten zwischen zwei und fünf Wahlkreisen zugeordnet werden können, d.h. eine eindeutige Zuordnung der Postleitzahl zu einem Wahlkreis ist auf Grundlage der vorhandenen Informationen nicht immer möglich. Die Variable elecdist „Wahlkreis“ enthält die Angabe zum Wahlkreis des Befragten, wenn eine eindeutige Zuordnung möglich ist. Ist dies nicht der Fall, so sind in den Variablen elecdist1-elecdist05 „Wahlkreis nicht eindeutig zuordenbar: 1.-5. Möglichkeit“ die Nummern der Wahlkreise erfasst, denen der Befragte anhand der von ihm genannten Postleitzahl potenziell zugeordnet werden kann.

Von den 532 realisierten Interviews konnten 3 Postleitzahlen (0,6%) nicht zugeordnet werden. Für weitere 31 Postleitzahlen (5,8%) konnte kein eindeutiger Wahlkreis ermittelt werden.

### Hinweise zu den Zeitvariablen

Die Zeitmessung erfolgte serverseitig. Dies hat den Vorteil, dass allen Zeiten dieselbe Systemzeit zu Grunde liegt. Dies wäre bei einer clientseitigen Messung nicht der Fall. Es liegen Informationen zur gesamten Ausfüllzeit sowie zum Verbleib bei den einzelnen Fragen vor.

### Codierung der Parteien

Die Codierung der politischen Parteien erfolgte bei allen Fragen, die eine geschlossene oder offene Abfrage zu politischen Parteien beinhalteten, nach einem einheitlichen Codierschema. Das Codierschema kann auf den Seiten der GLES bei GESIS abgerufen werden (<http://www.gesis.org/gles>).

## Gewichtung

Mit Hilfe von Anpassungsgewichten kann die Verteilung bestimmter Variablen eines Datensatzes an bekannte Verteilungen in der Grundgesamtheit angepasst werden. Dabei wird davon ausgegangen, dass zumindest ein schwacher Zusammenhang zwischen den Anpassungsvariablen und den inhaltlichen Untersuchungsvariablen besteht. Die Gewichte, die mit den GLES Daten veröffentlicht werden, werden nach einer analogen Vorgehensweise erstellt, so dass sie über die verschiedenen GLES Komponenten hinweg vergleichbar sind.

Zur Berechnung der Anpassungsgewichte der GLES wurden sowohl sozial- als auch regionalstrukturelle Merkmale ausgewählt. Bei der Anpassung an mehrere Merkmale ergeben sich häufig Nullzellen oder sehr kleine Zellbesetzungen, was zu Problemen führen kann. Daher wurde bei der Berechnung der Anpassungsgewichte für die GLES auf das iterative Anpassungsverfahren („iterative proportional fitting“, IPF)<sup>8</sup> zurückgegriffen. Bei der IPF-Gewichtung wird die Ist-Verteilung der einzelnen Zellen schrittweise an die jeweilige Soll-Verteilung der Gewichtungsvariablen angepasst. Bei diesem schrittweisen Prozess der Anpassung (Iteration) bilden die nach jedem Anpassungsschritt berechneten Gewichtungsfaktoren den Ausgang für die Anpassung des nächsten Merkmals. Der Anpassungsprozess endet, wenn die Differenz zwischen der gewichteten Randverteilung aller Faktoren und der Soll-Verteilung das Abbruchkriterium von 0,0001 unterschreitet.<sup>9</sup> Um sehr große Gewichtungsfaktoren zu vermeiden wurden die Faktoren (nach jedem Iterationsschritt) auf den fünffachen Mittelwert der Gewichtungsvariable getrimmt.<sup>10</sup>

Bei der Erstellung der Anpassungsgewichte für das Tracking wurde zum einen an die Randverteilungen des (N)Onliner Atlas 2012<sup>11</sup> und zum anderen an die Verteilungen des Mikrozensus 2009 und für die BIK an den Mikrozensus 2011 angepasst. Bei der Erstellung der Sollverteilungen des Mikrozensus 2009 ging nur die wahlberechtigte Bevölkerung in Privathaushalten am Ort der Hauptwohnung ein.<sup>12</sup>

Für den Datensatz zur Landtagswahl in Bayern 2013 wurden insgesamt vier Anpassungsgewichte erstellt, wobei die Gewichte einmal mit und einmal ohne Zeitunterschreiter berechnet wurden.

**Tabelle 11: Übersicht Gewichte**

Gewicht	Variablenname
Sozial- und regionalstrukturelles Gewicht (Anpassung MZ2009, mit Zeitunterschreiter, ohne BIK)	wei_mzzob
Sozial- und regionalstrukturelles Gewicht (Anpassung MZ2009, ohne Zeitunterschreiter, ohne BIK)	wei_mzozob
Sozial- und regionalstrukturelles Gewicht (Anpassung Onliner, mit Zeitunterschreiter)	wei_onz
Sozial- und regionalstrukturelles Gewicht (Anpassung Onliner, ohne Zeitunterschreiter)	wei_onoz

<sup>8</sup> Siehe dazu Deming, Edwards W. und Frederick F. Stephan (1940): On a Least Squares Adjustment of a Sampled Frequency Table When the Expected Marginal Totals are Known. In: The Annals of Mathematical Statistics 11/4, S. 427-444.

<sup>9</sup> Die Anpassungsgewichte wurden mit dem Statistikprogramm Stata berechnet, wobei auf das Ado „ipfweight“ von Michael Bergmann zurückgegriffen wurde.

<sup>10</sup> Dieses Vorgehen findet auch bei der Berechnung der Gewichte der ANES Anwendung (siehe dazu: DeBell, Matthew, Jon A. Krosnick, Arthur Lupia und Caroline Roberts (2009): User’s Guide to the Advance Release of the 2008-2009 ANES Panel Study. Palo Alto, CA and Ann Arbor, MI: Stanford University and University of Michigan).

<sup>11</sup> Die Randverteilungen (für Personen ab 18 Jahren) aus dem (N)Onliner Atlas wurden für die Gewichtung freundlicherweise von TNS Infratest zur Verfügung gestellt.

<sup>12</sup> Bei den vom Mikrozensus ausgewiesenen Werten handelt es sich um absolute Personenzahlen nach gebundener Hochrechnung.

Angepasst wurde an soziodemographische und regionalstrukturelle Merkmale: Geschlecht, Alter, Bildung und BIK-Regionsgrößenklassen<sup>13</sup>.

Die Variable Alter wurde kategorisiert und umfasst nun vier Gruppen: „18 bis unter 30 Jahre“, „30 bis unter 45 Jahre“, „45 bis unter 60 Jahre“ und „60 Jahre und älter“.

Bei der Kategorisierung der Variable Bildung wurden die drei folgenden Gruppen gebildet:

- niedrige Bildung: Schule beendet ohne Abschluss, Hauptschulabschluss, Volksschulabschluss, bin noch Schüler/in
- mittlere Bildung: Realschulabschluss, Mittlere Reife, Fachschulreife oder Abschluss der polytechnischen Oberschule 10. Klasse
- hohe Bildung: Fachhochschulreife (Abschluss einer Fachoberschule etc.), Abitur bzw. erweiterte Oberschule mit Abschluss 12. Klasse (Hochschulreife)

Die BIK-Gemeindegößenklasse wurde zu zwei Kategorien zusammengefasst (siehe nachfolgende Tabelle). Die unterschiedliche Kategorisierung ist den verfügbaren Randverteilungen geschuldet.<sup>14</sup>

---

<sup>13</sup> Die BIK-Regionsgrößenklassen klassifizieren die BIK-Regionen gemäß ihrer Bevölkerungszahl. Dabei wird nicht die Größe der Gemeinde selbst angegeben, sondern die Menge der Bevölkerung des Raumes, in den die Gemeinde funktional eingebunden ist (siehe dazu BIK-Institut Aschpurwis+Behrens (2001): BIK Regionen: Ballungsräume, Stadtregionen, Mittel-/ Unterzentrengebiete. Methodenbeschreibung zur Aktualisierung 2000, [www.bik-gmbh.de/texte/BIK-Regionen2000.pdf](http://www.bik-gmbh.de/texte/BIK-Regionen2000.pdf) [05.11.2011]).

<sup>14</sup> Die Zusammenfassung der Variablen erfolgte analog zu dem Vorgehen in anderen GLES Komponenten, beispielsweise dem Vor- und Nachwahl-Querschnitt (ZA5300, ZA5301) oder der RCS-Studie (ZA5303).

Tabelle 12: Soll/Ist Verteilung

Merkmal	Ist (in Prozent)		Soll (in Prozent)	
	Mit Zeitunter- schreitern (N=532)	Ohne Zeitunter- schreiter (N=478)	Mikrozensus 2009	(N)Onliner Atlas 2012
	<b>Geschlecht</b>			
männlich	50,75	50,00	48,32	52,71
weiblich	49,25	50,00	51,68	47,29
<b>Altersgruppe</b>				
18 bis unter 30 Jahre	23,12	21,13	17,46	23,52
30 bis unter 45 Jahre	34,59	32,43	24,49	30,89
45 bis unter 60 Jahre	27,26	29,71	26,25	29,27
60 Jahre und älter	15,04	16,74	31,80	16,32
<b>Bildung</b>				
niedrig	29,32	29,50	52,71	42,08
mittel	42,86	43,72	24,15	27,74
hoch	27,82	26,78	23,14	30,18
<b>BIK<sup>15</sup></b>				
unter 20.000 Einwohner	12,59	13,18	64,42	15,03
über 20.000 Einwohner	87,41	86,82	35,58	84,97

Die Berechnung der GewichtungsvARIABLEN, die an die Verteilung des Mikrozensus anpassen, wurde jeweils mit und ohne Zeitunterschreiter bei der 50. Iteration abgebrochen, da die Differenz zwischen den gewichteten Istwerten in der Stichprobe und den Sollwerten des Mikrozensus das Abbruchkriterium von 0,0001 noch nicht unterschritten hatte. Vielmehr lag der Unterschied zwischen den gewichteten Werten und der Sollverteilung bei 9,22 Prozent (mit Zeitunterschreitern, 9,08 Prozent wenn Zeitunterschreiter ausgeschlossen werden). Die GewichtungsvARIABLEN nehmen teilweise extrem niedrige Werte an (ca.25% liegt unter 0,0000000018), weswegen diese Gewichte nicht mit veröffentlicht werden.

Stattdessen kann auf modifizierte Anpassungsgewichte zurückgegriffen werden, wobei nur die Soll-Verteilungen für Geschlecht, Alter und Bildung beachtet werden. Auf die Anpassung an die Verteilung der BIK wird an dieser Stelle, aufgrund der starken Differenz zwischen Soll- und Ist-Verteilung und der daraus resultierenden extrem niedrigen Gewichte, verzichtet. Die Berechnung des Gewichts mit und ohne Zeitunterschreitern wurde nach je 6 Iterationen abgebrochen, da die Differenz zwischen den gewichteten Istwerten in der Stichprobe und den Sollwerten des Mikrozensus das Abbruchkriterium von 0,0001 unterschritten hatte. Eine Trimmung musste für die Gewichtung mit und ohne Zeitunterschreitern nicht vorgenommen werden.

Bei der Berechnung der GewichtungsvARIABLEN, die an die Verteilung des (N)Onliner Atlas anpassen, konnte bei der Berechnung mit und ohne Zeitunterschreitern jeweils nach der fünften Iteration der Gewichtungsprozess abgebrochen werden, da die Differenz zwischen den gewichteten Istwerten in der

<sup>15</sup> Die Soll-Verteilung des Mikrozensus wurde auf der Grundlage des „Gemeindeverzeichnis Sonderveröffentlichung- Gebietsstand: 31.12.2011“ errechnet, das auf dem Mikrozensus 2011 basiert. Das Dokument ist verfügbar unter [https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/LaenderRegionen/Regionales/Gemeindeverzeichnis/Administrativ/Aktuell/Zensus\\_Gemeinden.xls?\\_blob=publicationFile](https://www.destatis.de/DE/ZahlenFakten/LaenderRegionen/Regionales/Gemeindeverzeichnis/Administrativ/Aktuell/Zensus_Gemeinden.xls?_blob=publicationFile) [29.07.2013]

Stichprobe und den Sollwerten des (N)Onliner Atlas das Abbruchkriterium von 0,0001 unterschritt. Eine Trimmung war ebenfalls nicht notwendig.

Eine Übersicht über die berechneten Gewichte bietet die folgende Tabelle.

**Tabelle 13: Übersicht über die Gewichtungsfaktoren**

	N	Mean	Std.Dev	Min	Max	1.Q	Median	3.Q	max/min <sup>16</sup>
wei_mzzob	532	1	0,70	0,38	3,32	0,53	0,71	1,27	8,74
wei_mzozob	478	1	0,65	0,40	2,98	0,54	0,78	1,36	7,47
wei_onz	532	1	0,36	0,53	2,03	0,67	0,96	1,26	3,79
wei_onoz	478	1	0,37	0,51	1,90	0,63	1,04	1,29	3,73

## Unveröffentlichte Variablen

Aus datenschutzrechtlichen Gründen können nicht alle erhobenen Variablen zum freien Download zur Verfügung gestellt werden, denn laut Gesetz müssen frei verfügbare Datensätze „faktisch anonym“, also so aufgebaut sein, dass ein „unverhältnismäßiger Aufwand“ zur De-Anonymisierung betrieben werden müsste. Um dies zu gewährleisten, wurden einzelne Variablen aus den frei verfügbaren Datensätzen entfernt bzw. Ausprägungen zusammengefasst (u.a. BIK-Gemeindegrößenklasse).

Alle Variablen stehen interessierten Nutzern zur Verfügung, je nach Variable in einem Secure Data Center (SDC) bei GESIS (Köln, Mannheim) oder nach Abschluss eines Nutzungsvertrags. Bei Interesse melden Sie sich bitte unter [gles@gesis.org](mailto:gles@gesis.org).

## Hinweise und Anmerkungen

### Errata

Die Abfrage in Item C in Variable 1345 (Eigene Standpunkte, Bayern) unterscheidet sich von dem Standpunkt der in Bezug auf die Parteien abgefragt wird (siehe 1342a-g, Wissen um Standpunkte III, Bayern). Statt des Länderfinanzausgleiches wurde hier nach der Meinung zur Abschaffung des Solidaritätszuschlags gefragt. Ein Vergleich des eigenen Standpunktes und der Einschätzung des Standpunktes der Parteien zu diesem Punkt ist daher nicht möglich.

Durch die Transformation des Datensatzes in das STATA Format „.dta“ werden alle offenen Angaben in den Stringvariablen 125s (Wichtigstes Problem), 127s (Zweitwichtigstes Problem), 196s (Wichtigstes Problem, LTW) und 198s (Zweitwichtigstes Problem, LTW) auf 244 Zeichen gekürzt. Für eine Analyse der offenen Angaben ist daher ausschließlich der Datensatz im SPSS Format „.sav“ zu verwenden.

<sup>16</sup> Der Wert Max/Min gibt das Verhältnis zwischen dem höchsten und niedrigsten Gewichtungsfaktor an. Im Idealfall werden die Gewichte weder besonders groß noch sehr klein, so dass ein niedriger Wert positiv zu betrachten ist.

## Weitere Hinweise

### Veränderungen von Version 1.0.0 zu Version 2.0.0

Die offenen erhobenen Fragen I25 „Wichtigstes Problem“, I27 „Zweitwichtigstes Problem“, I96 „Wichtigstes Problem, LTW“ und I98 „Zweitwichtigstes Problem, LTW“ sind nun codiert. Das Codierschema „Agendafragen“ kann auf den Seiten der GLES bei GESIS abgerufen werden (<http://www.gesis.org/gles>).

## Links

Projektseite der GLES: [www.gles.eu](http://www.gles.eu)

Deutsche Gesellschaft für Wahlforschung e. V. (DGfW): <http://www.dgfw.info>

GESIS – Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften: <http://www.gesis.org/gles>

Universität Frankfurt: <http://www.uni-frankfurt.de>

Universität Mannheim: <http://www.uni-mannheim.de>

Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung gGmbH (WZB): <http://www.wzb.eu>

LINK Institut für Markt- und Sozialforschung: [www.link-institut.de](http://www.link-institut.de)

Erstellt wurde der Bericht von GESIS – Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften in Zusammenarbeit mit dem LINK Institut für Markt- und Sozialforschung.

Mannheim, August 2014